

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II
10000 ZAGRREB

Na broj: 23 P-1756/2020

Klasa: 910-04/19-51/24
Ur. br: 567-14-20-16

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 10. 12. 2020.
Predato na poštu-obično, prep. dne 09. 12. 2020.
Pošta 2016 u 62 708 856 5
Broj primjeraka 2 priloga 2 x svr
Pristojba Primio:

U Zagrebu, 09. prosinca 2020. godine

Tužitelj: **FBB SERVIS d.o.o.**, OIB: 67331882820, Stubičke toplice, Sljemenski put 8/a

Tuženik: **HRVATSKA AGENCIJA ZA MALO GOSPODARSTVO, INOVACIJE I INVESTICIJE**, OIB: 25609559342, Zagreb, Ksaver 208, koju zastupa Petra Matas po posebnoj punomoći

ODGOVOR NA TUŽBU

x2

I Dana 28. listopada 2020. tuženik je zaprimio Rješenje naslovnog suda sa tužbom tužitelja, te se u potpunosti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom.

II Prvenstveno se tuženik protivi navodu tužitelja da je uredno izvršavao svoje ugovorne obveze kao dobar i pošten gospodarstvenik poštujući načelo poštenja, istinitosti i savjesnosti.

Potpisom Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava od dana 29.08.2019. godine (dalje: Ugovor) tužitelj je upoznat te je prihvatio uvjete i pravila korištenja, dokumentiranja korištenja i provjere korištenja dodijeljenih bespovratnih sredstava. Potpisom Ugovora tužitelj je također prihvatio i možebitne posljedice povreda tih uvjeta i pravila utvrđenih od strane tuženika i drugih tijela – utvrđivanje postojanja nepravilnosti i određivanje financijske korekcije (umanjenje dodijeljenih bespovratnih sredstava) te eventualni raskid Ugovora u predviđenim situacijama.

Suprotno navodima tužitelja, tuženik je kroz predviđene mehanizme provjera utvrdio kršenje ugovornih obveza od strane tužitelja, i to članaka 16., 6.1, 7.5, 15.6 i 18.2 Općih uvjeta Ugovora. Tuženik je u svezi čl. 26.1. točki e) Općih uvjeta Ugovora utvrdio kako je *tužitelj dostavio lažne, neistinite, nepotpune podatke s ciljem prikrivanja stvarnog stanja* te je u svezi čl. 26.1. točki h) tuženik utvrdio kako je *tužitelj nenamjenski trošio predujam*, slijedom čega se smatra da su aktivnosti tužitelja bile štetne za nacionalne financijske interese i financijske interese Europske unije.

Naime, tužitelj je potraživao nadoknadu troškova unutar Elementa 1 i Elementa PV proračuna Ugovora za koje ne postoje valjani dokazi koji potkrjepljuju da su planirane projektne aktivnosti za koje se trošak potražuje stvarno i izvršene na način i u opsegu kako je to dokumentirano pripadajućim Zahtjevom za nadoknadu sredstava, nije osiguran jasan revizijski trag, niti je tuženik na provjeri na licu mjesta mogao utvrditi relevantne informacije temeljem kojih je moguće nedvojbeno utvrditi valjanost i ispravnost potraživanih troškova.

Dokaz:

- Zahtjev za nadoknadom sredstava br. 1 od dana 28.11.2019 te Ispravak ZNS-a br. 1 od dana 10.01.2020 (dalje: ZNS01)
- Zahtjev za nadoknadom sredstava br. 2 od dana 13.03.2020
- Kontrolna lista ad hoc provjere na licu mjesta izvršene 05.03.2020. u svrhu provjere informacija i dokumenata dostavljenih u sklopu Zahtjeva za nadoknadu sredstava br. 1,
- Tehničke bilješke vanjskih stručnjaka nakon provedene provjere na licu mjesta,
- zaključci navedeni u Prijavi sumnje na nepravilnost sa sumnjom na prijevaru od dana 04.05.2020. i Odluci o utvrđenoj nepravilnosti – sumnja na prijevaru od dana 16.10.2020. g.

III Nadalje, prema čl. 26.1 Općih uvjeta Ugovora, tuženik je podnio Obavijest o namjeri jednostranog raskida Ugovora i jednostrani raskid Ugovora dana 14.05.2020. (datirana 12.05.2020., dalje: Obavijest) na za to predviđenom mjestu u sustavu eFondovi, sukladno točkama e) i h) istog članka.

Kako očitovanje tužitelja na Obavijest nije zaprimljeno putem sustava eFondovi prema čl. 2.1 Općih uvjeta Ugovora, istekom sedmog dana od dana slanja Obavijesti - raskid Ugovora je stupio na snagu dana 22.05.2020.

Napominje se da je tužitelj očitovanje u svezi namjeravanog raskida Ugovora poslao putem pošte te je isto tuženik zaprimio 25.05.2020.

Također, netočan je navod kako se tuženik nije očitovao na prijedlog za mirno rješavanje spora.

Naime, tužitelj je tuženiku poštom (zaprimljeno 08.06.2020) i preko projektnog pretinca u sustavu eFondovi (zaprimljeno 10.06.2020.) poslao Prijedlog za mirno rješenje spora, te mu je dana 10.06.2020 tuženik odgovorio, cit.: „Na temelju provjere na licu mjesta i zaprimljenih tehničkih bilješki stručnjaka koji su bili na provjeri, HAMAG-BICRO ostaje pri svojoj odluci te sukladno članku 30.3. Općih uvjeta Ugovora izjavljuje kako navedeni zahtjev nije prihvaćen.“

Dokaz:

- Komunikacija iz eFondova
- Očitovanje tužitelja o namjeri raskida ugovora zaprimljeno 25.05.2020.
- Molba za produljenje roka tužitelja zaprimljeno 25.05.2020
- Prijedlog mirnog rješenja spora tužitelja zaprimljen 08.06.2020

IV Vezano uz navod tužitelja da je proizvod tužitelja realan, stvaran, verificiran, gospodarski vjerodostojan i predstavlja temelj odobrenog projekta - tuženik ne osporava sam inicijalni proizvod, no kroz izvršene provjere nisu nađeni vjerodostojni dokazi koji potvrđuju

izvršenje aktivnosti koje su predmet Projekta i za koje su dodijeljena bespovratna sredstva (*prilagodbe te pripreme lansiranja proizvoda/usluge koji će kao finalni proizvod nuditi dvije aplikacije - prva aplikacija je CRO360 i namjena je za promociju ugostiteljskih objekata, ali i svih ostalih uslužnih ili trgovačkih djelatnosti kroz virtualnu šetnju kroz objekte i lokacije. Drugi proizvod je aplikacija CRO360 livestream koja ima namjenu da prikazuje evente ili specifične lokacije u realnom vremenu.*).

Kroz provjeru dokumentacije dostavljene uz ZNS također je utvrđena i sumnja u valjanost prijenosa prava intelektualnog vlasništva aplikacije koja čini okosnicu Projekta na tužitelja.

Naime, 05.11.2018. sklopljen je Ugovor o kupoprodaji aplikacije CRO360 kojim je Igor Božić (osnivač i direktor društva Bounty d.o.o.) prenio prava iskorištavanja aplikacije u 100% omjeru na Biljanu Balaban (osnivačica i direktorica društva tužitelja) za naknadu od 40.000,00 kn u gotovini.

Izjavom od 05.11.2018. Igor Božić navodi da su imovinska prava iskorištavanja za aplikaciju CRO360 prepuštena Biljani Balaban bez naknade – izjava je ovjerena kod javnog bilježnika 07.01.2020. (OV-115/2020).

Nadalje, izjavom od 07.11.2018. Biljana Balaban imovinska prava iskorištavanja autorskog djela CRO360 prepušta bez naknade tužitelju, no do dana provođenje kontrole u poslovnim knjigama tužitelja nije evidentirana navedena transakcija odnosno u poslovnim knjigama tužitelja nije evidentirano vlasništvo nad aplikacijom CRO360 u okviru dugotrajne nematerijalne imovine.

Kako je kao dio komentara uz provjeru ZNS01 dana 03.01.2020. od tužitelja zatražena dostava dokaza o vlasništvu nad aplikacijom, nastavno na naknadnu ovjeru predmetne Izjave – tuženik je posumnjao da je ista tek onda postala „važeća“, a što bi bilo u sukobu sa Izjavom gđe. Balaban od 07.11.2018. kojom se prava prepuštaju tužitelju.

Dokaz:

- Ugovor o kupoprodaji aplikacije CRO360
- Izjava od 05.11.2018.
- Izjava od 07.11.2018.

V Isto tako, tuženik se protivi navodu tužitelja da je ad hoc provjera na licu mjesta bila nedostatna, prekratka i paušalna.

Prema čl. 18.4 Općih uvjeta Ugovora tužitelj je pristao omogućiti nadležnim institucijama posjet sjedištu i mjestu na kojem se projekt provodi, uključujući i njegove informacijske sustave, kao i sve dokumente i baze podataka koji se odnose na tehničko i financijsko upravljanje projektom te poduzeti sve potrebne korake kako bi olakšao njihov rad.

Ad hoc provjera na licu mjesta, s predstavnicima tuženika i vanjskim stručnjacima, provedena je dana 05.03.2020. na lokaciji Oboj 65 B, Zagreb. Provjera je bila organizirana na temelju uočenih odstupanja unutar Zahtjeva za nadoknadom sredstava br. 1 i njegove popratne dokumentacije te je u pratnji s predstavnicima tužitelja bilo prisutno dvoje vanjskih, kompetentnih stručnjaka koji su bili zaduženi za provjeru napretka IT aktivnosti na aplikaciji i financijskog dijela provedbe projekta.

U detaljnim navodima vanjskih stručnjaka Jurice Biuka (IT stručnjak) i Vedrana Sokača (financijski stručnjak) koji su zajedno sa zaposlenicima tuženika Ivanom Zoričić, Nenom Rakićem i Petrom Ivkošićem, bili prisutni na ad hoc provjeri na licu mjesta, potvrđuju se kako ne postoje valjani dokazi koji potvrđuju izvršenje planiranih projektnih aktivnosti čiji troškovi su potraživani pripadajućim ZNS-ovima.

Dokaz:

- Kontrolna lista sa ad hoc provjere od 27.04.2020.
- Tehnička bilješka Jurica Biuk
- Tehnička bilješka Vedran Sokač

VI Navodom da su projektne obveze ispunjene od strane tužitelja u gotovo 100%-tnom omjeru, pri tome se referirajući na 1.fazu Projekta i obvezu „angažiranja stručnjaka“, tužitelj skreće pozornost sa stvarno financiranih aktivnosti i utvrđenih povreda ugovornih obveza. Naime, bespovratna sredstva tužitelju nisu dodijeljena za sklapanje ugovora o radu/djelu već za nadoknadu plaće/honorar za izvršenje aktivnosti koje ti angažirani stručnjaci provode – a koje troškove je tužitelj potraživao od tuženika bez valjane dokumentacije kao dokaza za isto.

Prilikom ad hoc provjere i na temelju dostavljenih tehničkih bilješki utvrđeno je sljedeće:

- ne postoje dokazi da se na razvoju aplikacije CRO 360 koja je okosnica Projekta radilo kako je prikazano dostavljenom dokumentacijom
- ne postoje dokazi da su testiranja i optimizacije aplikacije koja su opisana od strane tvrtke AS SOFT stvarno i provedena, niti je dokazan angažman developera - zaposlenika tužitelja Ivana Martinića na poslovima optimizacije aplikacije
- ne postoje dokazi da su izvršene usluge dizajnerske prilagodbe aplikacije provedene od strane društva Bounty d.o.o.
- ne postoje dokazi izvršene usluge izrade/prilagodbe logotipa od strane obrta BD PLAN.

Nastavno na navod tužitelja da je isti mogao ispuniti sve ugovorne obveze projekta za aktivnost naziva ELEMENT 1 do završetka predviđenog roka trajanja od 12 mjeseci (29.08.2020), tuženik ističe da je čl. 15.6 Općih uvjeta Ugovora propisano da Zahtjevi za nadoknadom sredstava moraju biti popraćeni odgovarajućom dokumentacijom o nastalim i potraživanim prihvatljivim troškovima projekta koji opravdavaju nastali trošak.

Posljedično, nakon što tužitelj dostavi Zahtjev za nadoknadom sredstava, tuženik ima pravo od tužitelja zatražiti svu dokumentaciju kojom se potvrđuje njegova opravdanost, a ne čekati kraj aktivnosti kako bi isto bilo provjereno.

Budući da je u sklopu Zahtjeva za nadoknadom sredstava br. 1 bilo uočeno više nedosljednosti, dogovorena je ad hoc provjera na licu mjesta s vanjskim stručnjacima te su utvrđena brojna kršenja ugovornih obveza.

Narav istih je bila takve prirode da je tuženik (a povezano sa još dva projekta drugih korisnika) posumnjao na potencijalnu prijavu vezano uz korištenje bespovratnih sredstava zbog čega je pristupio raskidu Ugovora te podnio kaznenu prijavu DORH-u.

Dokaz:

- Kontrolna lista sa ad hoc provjere od 27.04.2020.

- Tehnička bilješka Jurica Biuk
- Tehnička bilješka Vedran Sokač
- Odluka o utvrđenoj nepravilnosti – sumnja na prijevaru od dana 16.10.2020.
- Prijava DORH-u od 04.05.2020. godine

VII Vezano uz štetu (običnu i izmaklu dobit) koju tužitelj navodi i potražuje, tuženik u potpunosti osporava predmetni navod i naglašava kako samo odobrenje određenog iznosa financiranja za predmetni projekt ne znači da će ista sredstva automatski biti i isplaćena tužitelju. Nadoknada sredstava je „uvjetovana“ prihvatljivošću aktivnosti, prihvatljivošću samog troška, gornjom granicom odobrenog iznosa troška, poštivanjem propisanih pravila i uvjeta za nabavu robe, usluga i radova te obvezom pravljanja svega navedenog.

Čl. 17.4 Općih uvjeta Ugovora jasno propisuje da troškove potraživane ZNS-om *provjerava i potvrđuje ili odbija PT2*, iz čega proizlazi da dok trošak nije proglašen valjanim od strane tuženika – ne postoji obveza njegove nadoknade tužitelju. Slijedom, samo postojanje troška ne može se kvalificirati kao „šteta“ obzirom da je tužitelj bio unaprijed upoznat da svaki prijavljeni trošak mora proći postupak odobravanja prethodno njegovoj nadoknadi.

Nadalje, čl. 20.7 Općih uvjeta Ugovora navodi da *izvršavanje ili neizvršavanje ugovornih obveza posljedica kojih su namjerno počinjene pogreške, nepravilnosti i prijevara predstavljaju osnovu za jednostrani raskid Ugovora*.

Kako su u predmetnom projektu utvrđene brojne povrede, tuženik je postupio sukladno čl. 26.1. Ugovora te isti raskinuo, a dodatno je u skladu sa procedurama za tijela u sustavu ESI fondova pokrenut odgovarajući postupak pred nadležnim tijelom radi procesuiranja možebitne subvencijske prijevare.

Dokaz:

- Prijava DORH-u od 04.05.2020. godine

VIII Slijedom navedenog, predlaže se naslovnom sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

Za tuženika

Petra Matas, po posebnoj punomoći



Prilozi:

- Punomoć
- Zahtjev za nadoknadom sredstava br. 1
- Zahtjev za nadoknadom sredstava br. 2

- Kontrolna lista ad hoc provjere na licu mjesta izvršene 05.03.2020.
- Tehnička bilješka vanjskog stručnjaka - Jurica Biuk
- Tehnička bilješka vanjskog stručnjaka – Vedran Sokač
- Prijava sumnje na nepravilnost sa sumnjom na prijevaru od dana 04.05.2020.
- Odluka o utvrđenoj nepravilnosti – sumnja na prijevaru od dana 16.10.2020.
- Komunikacija iz eFondova
- Očitovanje tužitelja o namjeri raskida ugovora zaprimljeno 25.05.2020.
- Molba za produljenje roka tužitelja zaprimljeno 25.05.2020
- Prijedlog mirnog rješenja spora tužitelja zaprimljen 08.06.2020
- Ugovor o kupoprodaji aplikacije CRO360
- Izjava od 05.11.2018.
- Izjava od 07.11.2018.
- Prijava DORH-u od 04.05.2020. godine